

УДК 34

**К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ВКЛЮЧИТЬ ИНСТИТУТ  
ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С  
ДЕЯТЕЛЬНЫМ РАСКАЯНИЕМ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Скатдаев А.,**

*Кыргызско- Российский Славянский Университет им. Б.Н. Ельцина*

В настоящее время в условиях демократического общества в сфере уголовного правосудия все более возрастает роль гуманистических начал, последовательной дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания. И в этой связи особое значение приобретают вопросы применения освобождения от уголовной ответственности и наказания по различным основаниям. В Уголовных Кодексах всех стран СНГ (кроме Кыргызской Республики) в качестве одного из оснований освобождения лица от уголовной ответственности предусматривается деятельное раскаяние. Отказ от этого института в законодательстве нашего государства на сегодняшний день является предметом дискуссий и требует детального изучения, что свидетельствует об актуальности исследования данного вопроса.

Научная литература под деятельным раскаянием понимает деятельность лица, которое после совершения преступления активно действует в целях возмещения, заглаживания или предотвращения вреда, а равно содействует правосудию. Общими объективными признаками деятельного раскаяния являются общественная полезность всех его видов и активность совершаемых действий. Все формы постпреступного поведения, являющиеся видами деятельного раскаяния, представляют собой конкретные целенаправленные действия лица, совершившего преступление, после его окончания.<sup>1</sup> Целеустремленность постпреступной деятельности подчеркивает ее активный характер. Поставив перед собой цель - облегчить свою участь при решении вопросов об уголовной ответственности и смягчить тяжкие последствия совершенного преступления или оказать содействие в его раскрытии или расследовании - лицо активно добивается ее реализации.

Отметим, что Уголовный Кодекс Кыргызской Республики (УК КР) предусматривает следующие основания освобождения лица от уголовной ответственности:

1. Освобождение от уголовной ответственности вследствие изменения обстановки или утраты лицом общественной опасности;
2. Освобождение от уголовной ответственности при достижении согласия с потерпевшим;
3. Освобождения от уголовной ответственности с передачей на поруки;
4. Давность привлечения к уголовной ответственности.

Отдельной нормы, посвященной деятельному раскаянию, как основанию для освобождения от уголовной ответственности, в УК КР не содержится. Деятельное раскаяние предусматривается в действующем законодательстве только как обстоятельство смягчающее ответственность.

Так же необходимо отметить, что в некоторых статьях Особенной части УК содержатся примечания, на основании которых лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, если своими активными действиями способствует предотвращению преступления, сообщает о готовящемся преступлении, предотвращает последствия совершенного преступления и т.д. То есть можно сказать, что какая-то часть института деятельного раскаяния как основания освобождения от уголовной ответственности в нашем уголовном законе все-таки содержится. Но такие примечания, в

---

<sup>1</sup> Уголовное право / под ред. А. И. Рарога. - М: Проспект, 2013, 496 с.

основном, предусматриваются в отношении преступлений, относящимся к категориям тяжких или особо тяжких (например: терроризм). Однако, например, ст. 231 УК КР - организация преступного сообщества (преступной организации) не содержит указанного примечания, и получается что участник такого преступного сообщества (организации) не будет иметь мотивации способствовать правоохранительным органам в раскрытии и расследовании этого преступления и привлечению к уголовной ответственности всех виновных лиц. Еще один вопрос, возникающий в связи с этим: если лицо может быть освобождено от уголовной ответственности после совершения тяжкого преступления, то почему остаются без внимания законодателя преступления небольшой тяжести и менее тяжкие? Ведь не вызывает сомнения, что лица, совершившие преступления небольшой тяжести и менее тяжкие не представляют повышенной степени общественной опасности, и было бы целесообразно освобождать их от уголовной ответственности, в случае исполнения ими всех условий деятельного раскаяния, предусмотренных законом.

В законодательстве Российской Федерации предусматривается освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. В соответствии со ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

В США действует такой институт как «сделка с правосудием». Необходимо отметить, что в настоящее время существует два основных вида сделок с правосудием. Одним из самых распространенных является досудебное «соглашение о сотрудничестве с прокуратурой». Большинство, выносимых в США приговоров, так или иначе, имеют непосредственное отношение к подобному институту. Большинство уголовных дел расследуются именно благодаря показаниям лиц, заключивших подобное соглашение. Суть этого института сводится к тому, что прокуратура снимает часть обвинений взамен на признание вины. В данном случае не имеет значение субъект, который предлагает заключить соглашение. Это может быть как сторона защиты, так и сторона обвинения. Не имеет также значение и процессуальная стадия, на которой может быть заключена подобная сделка. Но в любом случае она утверждается судьей, в большинстве случаев в открытом судебном заседании. Разумеется, указанная сделка не является обязательной для суда. Для утверждения или отказа в утверждении соглашения у суда есть многочисленные факторы. Но в случае если суд принял сделку, он обязан выполнять ее условия. Вторым наиболее распространенным видом сделки с правосудием в США является так называемый «прокурорский иммунитет». Сущность этой процедуры заключается в том, что обвиняемый, подозреваемый, не просто может рассчитывать на снижение объема инкриминируемого ему обвинения, а освобождается от наказания в принципе. Проще говоря, изменяет свой статус на статус свидетеля. В обмен, он должен давать показания на своих сообщников. Указанная сделка также утверждается судом. После заключения подобного соглашения, она обязательна для заключивших ее сторон. Очень редко, подобная сделка может быть расторгнута, в случае если у представителей прокуратуры появятся новые доказательства, опровергающие даваемые показания, уличающие обвиняемого во лжи<sup>1</sup>. По нашему мнению этот институт существенно помогает правоохранительным органам в раскрытии преступлений, что свидетельствует о необходимости его закрепления в отечественном законодательстве.

---

<sup>1</sup>Бахновский А.В. Сделка с правосудием: особенности англосаксонской и континентальной правовой традиции / Дисс. кандюрид. наук. – Краснодар: Кубан гос. ун-т, 2008.

Рассмотрим институт деятельного раскаяния несколько подробнее. Задача любого правоохранительного органа - это установить виновного в совершении того или иного преступления, что иногда бывает очень и очень сложно. Введя этот институт в национальное законодательство, государство желает наиболее тщательного и в то же время быстрого разбирательства. И это понятно, ведь нет лучшего и более достоверного доказательства, чем то, которое может представить сам виновный, заинтересованный либо в смягчении своего наказания, либо вовсе в освобождении от уголовной ответственности. В научных кругах нет единства мнений о понятии деятельного раскаяния. Одни из ученых, например, В.Д. Спасович, Н.С. Таганцев, деятельное раскаяние понимали как «добровольно оставленное покушение»,<sup>1</sup> то есть как добровольный отказ от совершения преступления. Другие, в частности, Э.Я. Немировский, И.Я. Фойницкий, более смело употреблявшие термин деятельное раскаяние, рассматривали его как постпреступное позитивное поведение лица, совершившего преступление, как «предотвращение результата самим виновным до раскрытия его деяния», как «обстоятельство, заглаживающее социально вредные последствия преступления и обнаруживающее в преступнике чувства активного стремления к добру».<sup>2</sup> Вместе с тем все вышеуказанные авторы придерживались единого мнения о необходимости значительного смягчения ответственности или полного освобождения от уголовной ответственности лиц, проявивших деятельное раскаяние, то есть поддерживали поощрение их за положительные, полезные действия.

Уголовное законодательство многих зарубежных стран, так же как и Российское, содержит положения о позитивной оценке активных действий виновного в социально полезном для общества направлении. Например, уголовные кодексы Болгарии, Вьетнама, Монголии провозглашают ненаказуемость лиц, совершивших преступления, если ими добровольно предотвращено наступление вредных последствий. При этом такие действия не считаются добровольным отказом. Они должны активно и успешно быть выполнены лицом, совершившим преступление. В случаях безуспешной попытки виновного предотвратить наступление последствий преступления суду предоставляется право применять чрезвычайное смягчение наказания. Успешное предотвращение вредных последствий, полное возмещение причиненного ущерба расценивается как деятельное раскаяние, влекущее неограниченное снижение наказания или полное освобождение от уголовной ответственности, если суд сочтет это необходимым, за такие преступления как поджог, недоносительство, дача ложных показаний, недостача, присвоение имущества, кража, мошенничество. В ряде стран понятие «деятельное раскаяние» получило законодательное закрепление.

Другой вопрос, который по нашему мнению необходимо рассмотреть - это вопрос о том, как юридически грамотно дать определение данному институту: «деятельное раскаяние» или «деятельное содействие», так как в науке нет единого мнения об этих понятиях. Для того чтобы ответить на поставленный вопрос, обратимся к толковому словарю русского языка. Под раскаянием понимается испытание сожаления, признание совершенной ошибки, неправильного поступка. В то же время, под содействием понимается деятельное участие в чьих -нибудь делах с целью облегчить, помочь, поддержка в какой -нибудь деятельности.<sup>1</sup> Выбор между этими понятиями довольно непростой, так как деятельное раскаяние в научном понимании отличается от филологического понимания. Тем самым определение деятельного раскаяния в науке является собирательным (исходя из научного толкования этого понятия). Поэтому мы

---

<sup>1</sup> Учебник уголовного права. Т. 1 / Спасович В. - С.-Пб.: Тип. И. Огризко, 1863. - 442 с.

<sup>2</sup> Советское уголовное право. Части общая и особенная / Немировский Э.Я.. - 2-е изд., испр. и доп. - Одесса, 1926. - 368 с.

<sup>1</sup> Толковый словарь русского языка под ред. С. И. Ожегова. - М: АСТ, 2014. 797 с.

считаем, что невозможно называть это институт либо раскаянием, либо содействием чисто с точки зрения русского языка и переносить это определение в науку. Во-первых, раскаяние – это испытание сожаления, признание совершенной ошибки, а значит, лицо тем самым исправляется (по крайней мере должно!), осуждает модель своего неправомерного поведения. Во-вторых, деятельное участие в чьих-либо делах с целью помочь невозможно без признания собственной ошибки (именно в сфере уголовного права).

Исходя из вышеизложенного, хотелось бы отметить, что институт деятельного раскаяния объективно необходим для национального права. Но для правильного и эффективного его применения, при внесении данной нормы в действующее законодательство, следует учитывать все рассмотренные выше проблемы. Поэтому, мы считаем необходимым перенять некоторые нормы института сделки с правосудием, который широко применяется в странах англо-саксонской правовой системы, то есть на законодательном уровне закрепить возможность сотрудничества виновных лиц и правоохранительных органов и на основании этого смягчать наказание или вовсе освобождать от уголовной ответственности и т.д. И тогда, скорее всего, будет решён вопрос, связанный с членами преступных сообществ (организаций), которым ныне даже не дается право на деятельное раскаяние. А что касается названия данного института, то возможно наиболее точным и логичным термином был бы «деятельное раскаяние» как собирательный термин. УК КР этот институт необходим, чтобы было понятно, кто и за совершение каких преступлений может освобождаться от уголовной ответственности на основании этого института.

Следовательно, просто необходимо ввести в Общую часть УК КР институт деятельного раскаяния, но не в том виде как это предусмотрено УК РФ. Яркий пример, который необходимо перенять нашему законодателю – это институт сделки с правосудием. Для наилучшего осуществления данного института, необходимо выстроить систему и механизм его действия и регулирования, путем внесения дополнений в законодательные акты Кыргызской Республики.

На наш взгляд, институт деятельного раскаяния будет способствовать улучшению раскрываемости преступлений, исправлению виновного лица без назначения наказания. И, если лицо действительно осознало неправомерность в своих деяниях, оно становится законопослушным членом общества.

#### Список использованной литературы

3. Уголовное право / под ред. А. И. Рарога. - М: Проспект, 2013, 496 с.
4. Бахновский А.В. Сделка с правосудием: особенности англосаксонской и континентальной правовой традиции / Дисс. канд. юрид. наук. – Краснодар: Кубан. гос. ун-т, 2008.
5. Учебник уголовного права. Т. 1 / Спасович В. - С.-Пб.: Тип. И. Огризко, 1863. - 442 с.
6. Советское уголовное право. Части общая и особенная / Немировский Э.Я. 2-е изд., испр. и доп. - Одесса, 1926. - 368 с.
7. Толковый словарь русского языка / под ред. С. И. Ожегова. – М: АСТ, 2014. 797 с.